

**香港城市大學公共及社會行政學系的成名博士  
於2002年12月16日  
提交的文件**

**1. 反對黨或執政團體在香港立法機關擔當重要角色——提供其他促進香港發展的政策**

反對黨或執政團體取得公眾的支持至為重要。在全球競爭激烈的形勢下，如要保持和加強香港的競爭力，不應單靠香港特別行政區（“香港特區”）政府的意念。

**2. 立法機關提供的研究支援並不足夠，原因是資源不足，以及在政治上過分依賴政府，因而令研究報告的質素受到限制**

研究支援不足的後果

鑒於立法會議員對研究工作的需求日漸殷切，研究人員在工作量不斷增加和人手短缺的情況下，須在短時間內完成大量研究工作，因而影響研究的質素。

為何立法會秘書處的研究部避免在報告內提出不同的建議？

立法會轄下委員會及事務委員會有持不同政見的議員，他們在訂定研究範圍時意見分歧。為平衡各方不同的要求，研究部有時須犧牲研究報告的質素。

基於上述各項因素，研究部無法為立法會議員提供足夠資料，讓他們制訂本身的政策，打破單靠政府制訂政策的局面。

**3. 政黨進行的研究工作有何不足之處？**

即使是擁有最多研究人員的政黨(即民主黨)，研究人員的數目依然不足。

更重要的是，3大政黨的論政文件和研究報告在質素方面有欠理想。

導致質素普遍偏低的原因有二，首先是政府為各政黨提供的資助有限，其次是香港的政制並不民主，以及香港特區立法機關的權力有限。

各大政黨的研究人員在回答有關研究質素的問卷時，超過半數承認政黨的人手和資源不足。研究人員除負責研究工作外，亦須兼顧其他與研究無關的工作。

各政黨的研究人員搜集資料的主要來源是報章和雜誌，其次便是政

府文件，並無研究人員選取書籍或學者的著作作為研究的主要參考資料。

政府文件所提供的資料在質和量方面均有不足之處，因而損害各政黨的研究質素，以及各政黨在監察政府方面的能力。

#### 4. 香港的“智囊團”與其他東南亞地區(例如南韓和台灣)的研究機構在資源方面如何比較？

##### 中央政策組

香港的中央政策組只有4名全職研究員，其餘40名兼職人員來自社會不同界別。中央政策組甚少披露研究的結果。

相對而言，南韓和台灣的研究機構在人手方面較為充裕，進行研究的透明度亦較高，情況與香港有很大差距。

##### 本地的大學可否以合乎經濟效益的方法彌補現時的不足？

現行撥款制度令香港學者不願從事社會學和政治科學的研究工作。

政府把一些研究工作外判，但大學的研究人員不大願意承接該等研究工作，因為這些工作對他們的職業前途幫助不大。

大學教育資助委員會及香港特區政府並無鼓勵“開放和分享”研究資料庫的做法，因而令學者更不願從事以香港為本的學術研究，亦使本地政黨難以取閱該等數據。

#### 5. 結論

- 向反對黨或執政勢力及／或立法機關的研究部增撥款項，以便進行政策研究的工作；
- 加快民主步伐：政治角力有助理念的產生，長遠而言，能提出可行理念的政治團體將可取得公眾的支持；及
- 就中、長遠而言，實行民主制度可鼓勵各政黨致力提出其他可行的政策。